

Poštovani autori inačice Hrvatskoga pravopisa namijenjene javnoj raspravi, ponajprije bih naglasio da podržavam Vaše nastojanje da pravopis bude neautorski, mrežno dostupan i besplatan. Pogotovo nam je potreban mrežno dostupan pravopisni rječnik. Pridružujući se brojnim prijedlozima i primjedbama, dodao bih i nekoliko vlastitih. Za neka pravila (pogotovo kod promjena u odnosu na dosadašnja pravila) nisu jasni razlozi zbog kojih ste se odlučili baš za njih.

Ako je razlog za bilo koje od pravila u tome da su takvi oblici „zaživjeli u javnoj uporabi”, ili je odlučeno po načelu „potvrđenosti u uporabi”, onda Vas molim da ponovno razmotrite ta pravila i da se dodatno konzultirate s kolegama iz drugih institucija, jer takav razlog nije dobro uzimati u obzir prilikom sastavljanja pravopisa. To je zapravo obično prilagođavanje javnome govoru i pisanju, a sami ste svjesni kako nam izgledaju javni govor i pisanje.

Pravopis bi trebao normirati javno pisanje (i javni govor), a ne prilagođavati im se.

Evo i nekoliko konkretnih primjera:

- U napomeni kod višerječnica, na 20. stranici pod b) navodite da se „nesklonjivi pridjevi od prefiksoida razlikuju po tome što mogu biti dio imenskoga predikata, npr. *Odijelo je bež.*, *Premaz je mat.*, *Suknja je mini.*, *Televizor je portabl.*” Takvi pridjevi moraju biti dijelom imenskoga predikata, jer u obliku u kojem ste ih naveli iznad napomene (bez spojnice) nisu u duhu hrvatskoga jezika (*bež odijelo*, *bofl roba*, *fer postupak*, *gala večer*, *karo suknja* itd.).

- U istom smislu, čini mi se da ste uklonili spojnice kod naziva *ABS kočnice*, *ADSL priključak*, *ECTS bodovi*, *GMO proizvod*...Zašto? Zbog načela jednostavnosti? Ili zbog sumnjivog načela potvrđenosti u uporabi? U tom odlomku svakako ispravite *GSM operater*-u ***operator***. Jer operater je osoba, a telekomunikacijska tvrtka je *operator*. Nije mi jasno kako Vam se dogodila takva pogrješka. Lako se stekne dojam da ste primjere (a možda i pravila) pisali na brzinu.

- Drago mi je da ste inačice *zadatci* i *podatci* svrstali u preporučene, ali nije jasno zbog čega u preporučene niste svrstali i *grješka*, *krjepost*, *pogrješka*, *strjelica* i *vrjedniji*, umjesto *greška*, *krepost*, *pogreška*, *strelica* i *vredniji*? Pogotovo nije jasno kako je moguće da su Vam inačice *grešnik* i *grješnik*, *sprečavati* i *sprječavati*, *unapređivati* i *unaprjeđivati* istovrijedne? Zanimljivo je da u predgovoru navodite objašnjenje istovrijednosti inačica - „da je to rješenje doneseno zbog toga što te riječi pripadaju religijsko-moralnomu kontekstu u kojemu su česte u liku s je”. Pa kako je onda moguće da ih, svjesni toga, ipak niste svrstali u preporučene? Vrlo sumnjivo, a i opasno postupanje. Time upravo postižete ono od čega ste se ogradili - pravopis koji će pismene ljude učiniti nepismenima.

Molim Vas da još jednom dobro razmotrite navedene primjere, jer bi inačice koje uključuju *je* trebale biti preporučene.

- Napomena u vezi s primjerima glazbenih naziva na 28. stranici: izraz *a cappella* se po tradiciji piše s dva *p* i dva *l*.

- Molim Vas da još jednom provjerite oblike navodnika na 43. stranici, jer se u hrvatskom navodnici oduvijek pišu u obliku „...”.

Osim toga, u poglavlju o polunavodnicima pišete da imaju dva oblika: ‘...’ i ‘...’. Nisu li to dva potpuno ista oblika? To znači da postoji samo jedan oblik.

Na kraju bih se pridružio brojnim komentatorima u apelu svakom pojedincu u Vašem Institutu, da dobro razmisli što radi i za koga radi.

Srdačan pozdrav,

Ante Živković